

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
2 priedas

TVIRTINU

Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos
Respublikos finansų ministerijos direktorius

2025-09-

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2025 m. rugsėjo d. Nr. _____

(data)

Vilnius

(Vieta)

1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).	Klausimų dėl lošimų ir loterijų organizatorių galimų Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimas ir sprendimų priėmimas komisijoje. Vertinta sritis apima Priežiūros tarnybos teisės aktus ir procedūras, nustatančias Priežiūros tarnybos Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo komisijos (toliau – Komisija) darbo tvarką, procedūras ir terminus.
2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą	Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė Inesa Baciuškienė; Licencijų ir leidimų skyriaus vyriausioji specialistė Vitalija Liaukevičienė; Lošimo įrenginių tipų tvirtinimo ir registro skyriaus vyriausioji specialistė (darbo grupės vadovė) Skirmantė Paukštienė
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.	2024 m. rugsėjo 1 d. – 2025 m. rugsėjo 1 d.
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą <i>Etapas:</i> Komisijos narių sprendimų fiksavimas Komisijos išvadoje. <i>Rizika:</i> Dėl nepakankamai užtikrinamo Komisijos narių sprendimų atsekamumo galima interesų konflikto, šališkumo rizika, kyla abejonių dėl sprendimų priėmimo proceso objektyvumo, skaidrumo ir atsekamumo užtikrinimo. Taip pat neapteikiant išsamaus subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių, kuriomis grindžiama Komisijos išvada, vertinimo, galima lygiateisiškumo principo, objektyvumo ir skaidrumo pažeidimo ūkio subjekto atžvilgiu rizika. <i>Korupcijos rizikos veiksnys:</i> Komisijos išvadoje nėra aiškiai fiksuojami balsavimo rezultatai, t. y. nenurodoma, kaip balsavo kiekvienas Komisijos narys, arba aiškiai pažymima, jei išvada priimta vienbalsiai. Taip pat Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje nėra nurodomas išsamus visų subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių vertinimas.	

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25 R ₁
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						
4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)		R ₁ - nurodomas rizikos pavadinimas, tikimybės, poveikio lygis, pagrindimas, kodėl skirti atitinkami balai.				
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)						
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)		Rizikos lygis pagal poveikio kriterijų (Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų 15 punktas) – „<u>Nereikšmingas</u>“ (1 balas), kadangi atitinka šiuos požymius: - Viešojo sektoriaus subjekto veiklai ir reputacijai įtaka nedaroma. - Nepatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu Rizikos lygis pagal tikimybės kriterijų (16 punktas) – „<u>Labai žemas</u>“ (1 balas), kadangi atitinka šį požymį: - 0 atvejų per metus subjektuose, kuriuose dirba nuo 1 iki 1 000 darbuotojų.				
Kita informacija						
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo		Nustatytos nereikšmingas rizikos lygis / labai žema rizika, tačiau, atlikus veiklos srities analizę, siūloma taikyti rizikų mažinimo priemones, kurios išdėstytos šios išvados priede.				
6. Kitos pastabos		-				
7. Priedai		Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1				
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)		Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyriaus vyriausioji specialistė Inesa Baciūskienė; Licencijų ir leidimų skyriaus vyriausioji specialistė Vitalija Liaukevičienė; Lošimo įrenginių tipų tvirtinimo ir registro skyriaus vyriausioji specialistė (darbo grupės vadovė) Skirmantė Paukštienė				

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
3 priedas

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1	
1. Rizika (pavadinimas, lygis)	Nereikšminga, labai žema
2. Veiklos sritis (-ys) ir viešojo sektoriaus subjekto administracijos padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji nustatyta.	Klausimų dėl lošimų ir loterijų organizatorių galimų Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimas ir sprendimų priėmimas komisijoje. (susiję su Priežiūros tarnybos Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo komisijos veikla (toliau – Komisija))
3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):	Komisijos išvadose nepakankamai užtikrinamas Komisijos narių sprendimų atsekamumas. <u>Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo, sprendimo priėmimo ir vykdymo Lošimų priežiūros tarnyboje prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos tvarkos aprašo</u>, patvirtinto Priežiūros tarnybos direktoriaus 2018 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. V-2 „Dėl Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pažeidimų nagrinėjimo, sprendimo priėmimo ir vykdymo Lošimų priežiūros tarnyboje prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos tvarkos aprašo patvirtinimo, (toliau – Aprašas) 3 punkte numatyta, kad visi Komisijos sprendimai priimami jos narių balsų dauguma, dalyvaujant ne mažiau kaip pusei Komisijos narių. Komisijos nariai neturi teisės atsisakyti balsuoti arba susilaikyti balsuojant. Balsams pasidalijus po lygiai, lemiamas yra Komisijos pirmininko balsas. Antikorupcinio požiūriu reikšminga tai, kad Komisijos išvadose nėra nurodomi Komisijos narių balsavimo rezultatai – nėra pažymima, ar sprendimas priimtas vienbalsiai, ar balsų dauguma, ar buvo siūlymams nepritariančių Komisijos narių. <i>Siekiant sumažinti galimą interesų konflikto riziką bei užtikrinti objektyvesnį, skaidresnį ir atskaitingesnį sprendimų priėmimo procesą, siūlytina papildyti Aprašą, nustatant, kad Komisijos išvadose turi būti aiškiai fiksuoti balsavimo rezultatai, t. y. nurodyti, kaip balsavo kiekvienas Komisijos narys, arba aiškiai pažymėti, jei išvada priimta vienbalsiai. Tai padidintų sprendimų atsekamumą, skaidrumą ir užkirstų kelią galimam šališkumui pasireikšti.</i> Aprašo 37.3 papunktyje numatyta, kad Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje nurodomi motyvai, kuriais grindžiama Komisijos išvada, teisės normos, kuriomis vadovaujamas, subjekto paaiškinimų vertinimas. <i>Siekiant, kad visais atvejais būtų užtikrinamas prižiūrimų ūkio subjektų, kurių atžvilgiu priimama Komisijos išvada, lygiateisiškumo principas, Komisijai vertinant subjekto atsakomybei reikšmingas aplinkybes, siūlytina papildyti Aprašo 37.3 papunktį, nustatant, kad Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje turi būti pateikiamas subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių, nustatytų Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – PPTFPĮ) 34 straipsnyje, 37 straipsnio 2, 4 ir 5 dalyse, 35 straipsnio 1 dalyje (priimant išvadą dėl siūlomo privalomo nurodymo) ir 33 straipsnio 3 dalyje (priimant išvadą dėl galimo pažeidimo tyrimo nutraukimo), vertinimas. Tokiu būdu būtų</i>

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
3 priedas

<i>padidintas priimamų sprendimų objektyvumas ir skaidrumas.</i>			
4. Nustatytas korupcijos rizikos veiksnys: <i>Etapas:</i> Komisijos narių sprendimų fiksavimas Komisijos išvadoje. <i>Rizika:</i> Dėl nepakankamai užtikrinamo Komisijos narių sprendimų atsekamumo galima interesų konflikto, šališkumo rizika, kyla abejonių dėl sprendimų priėmimo proceso objektyvumo, skaidrumo ir atsekamumo užtikrinimo. Taip pat nepateikiant išsamaus subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių kuriomis grindžiama Komisijos išvada, vertinimo, galima lygiateisiškumo principo, objektyvumo ir skaidrumo pažeidimo ūkio subjekto atžvilgiu rizika. <i>Korupcijos rizikos veiksnys:</i> Komisijos išvadoje nėra aiškiai fiksuojami balsavimo rezultatai, t. y. nenurodoma, kaip balsavo kiekvienas Komisijos narys, arba aiškiai pažymima, jei išvada priimta vienbalsiai. Taip pat Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje nėra nurodomas išsamus visų subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių, kuriomis grindžiama Komisijos išvada, vertinimas.			
5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksmų pašalinimo priemonės: 1. Papildyti Aprašą, nustatant, kad Komisijos išvadose turi būti aiškiai fiksuoti balsavimo rezultatai, t. y. nurodyti, kaip balsavo kiekvienas Komisijos narys, arba aiškiai pažymėti, jei išvada priimta vienbalsiai. 2. Papildyti Aprašo 37.3 papunktį, nustatant, kad Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje turi būti pateikiamas subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių, nustatytų PPTFPI 34 straipsnyje, 37 straipsnio 2, 4 ir 5 dalyse, 35 straipsnio 1 dalyje (priimant išvadą dėl siūlomo privalomo nurodymo) ir 33 straipsnio 3 dalyje (priimant išvadą dėl galimo pažeidimo tyrimo nutraukimo), vertinimas.			
Nr.	Priemonės aprašymas	Atsakingas subjektas:	Įvykdymo terminas:
1.	Papildyti Aprašą, nustatant, kad Komisijos išvadose turi būti aiškiai fiksuoti balsavimo rezultatai, t. y. nurodyti, kaip balsavo kiekvienas Komisijos narys, arba aiškiai pažymėti, jei išvada priimta vienbalsiai.	Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyrius	2025 m. IV ketvirtis
2.	Papildyti Aprašo 37.3 papunktį, nustatant, kad Komisijos išvados motyvuojamojoje dalyje turi būti pateikiamas subjekto atsakomybei reikšmingų aplinkybių, nustatytų PPTFPI 34 straipsnyje, 37 straipsnio 2, 4 ir 5 dalyse, 35 straipsnio 1 dalyje (priimant išvadą dėl siūlomo privalomo nurodymo) ir 33 straipsnio 3 dalyje (priimant išvadą dėl galimo pažeidimo tyrimo nutraukimo), vertinimas.	Teisėkūros, personalo ir bendrųjų reikalų skyrius	2025 m. IV ketvirtis
Kitos pastabos:			
1.	-		
2.	-		

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyriausiasis specialistas Skirmantė Paukštienė, Ukmergės g. 222, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-09-26 Nr. IVL-1161
Adresatas	–
Dokumentą derino	Vedėjas Arnoldas Dilba
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-25 16:44:10
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Skirmantė Paukštienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-25 16:45:19
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Inesa Baciūskienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-25 16:47:05
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas Vitalija Liaukevičienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-26 08:10:34
Dokumentą tvirtino	Direktorius Virginijus Daukšys
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-26 09:18:00
Registratorius	Raštvedys Ana Usačiova
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-09-26 09:38:53
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2026-08-26 atspausdino Vyriausiasis specialistas Skirmantė Paukštienė

Nuorašas tikras
 Lošimų priežiūros tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos
 2026-08-26